VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 229)
z dnia 16 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 229)

16 września 2015 r.

Komisja Zdrowia, obradująca na posiedzeniu zwołanym przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu pod przewodnictwem wicemarszałek Sejmu **Elżbiety Radziszewskiej**, kontynuowała:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3763).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Neumann** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Anna Lipnicka** sekretarz Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Eugeniusz Jarosik** dyrektor Biura Prasowego Naczelnej Izby Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szcześniak** pracownik Działu Centralnego Rejestru Pielęgniarek i Położnych i Systemów Informacyjnych Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Marek Bąkowski** wiceprezes Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Marek Ujejski** ekspert Polskiego Towarzystwa Informatycznego oraz **Edyta Kwapich-Lenik** rzecznik Inicjatywy „Go Global! Polish Pharma".

W posiedzeniu wziął udział lobbysta **Wojciech Wiśniewski** z Viewpoint Group.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Longina Grzegrzułka**, **Ewa Nestorowicz** i **Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy**, **Maria Iwaszkiewicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Szanowni państwo, otwieram zwołane przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu posiedzenie Komisji Zdrowia. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3763) – kontynuacja.

Witam panie posłanki i panów posłów, przedstawicieli rządu i zaproszonych gości.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Jak państwo wiedzą, na poprzednim posiedzeniu nie była zakończona dyskusja na temat tego projektu w ramach pierwszego czytania. W związku z tym teraz kontynuujemy tę dyskusję.

Bardzo proszę. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Pani marszałek, chciałam prosić, aby udostępniono nam opinię Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. O tę opinię upominałam się w marcu, jak pamiętam. Twierdziłam wówczas, że ten projekt wymaga bardzo szczegółowej analizy ze strony GIODO. Sprawy ochrony danych osobowych dotyczy przecież też jedna z opinii Biura Analiz Sejmowych, która została nam dostarczona.

Druga moja prośba to jest prośba do pana ministra, aby poinformował nas o stanie zaawansowania prac nad informatycznym systemem informacji w ochronie zdrowia (SIOZ), który to system jest przygotowywany od kilku lat. Chciałam zapytać, kiedy i czy możemy zobaczyć ten system, czy jakieś wdrożenia próbne są już podjęte. No, i naprawdę potrzebna nam jest informacja o stanie zaawansowania i przygotowania tego programu

do wdrożenia. Jeśli jest taki tryb pracy nad ustawą, to znaczy, że mam rozumieć, że ten system jest już gotowy. Prosiłabym pana ministra o złożenie takiej informacji dla posłów.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję, pani poseł.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej części w ramach dyskusji? Nie ma zgłoszeń. Dziękuję bardzo.

A, pan poseł. Przepraszam. Pan poseł Latos. To tak jest, jak się po lewicy siedzi. Proszę, pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Chciałbym zapytać o pewne koszty, które są związane z tym projektem. I to może na początku zapytam o to, bo – jak wszyscy pamiętamy – jeszcze pod wcześniejszym kierownictwem Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia (CSIOZ) zostały uruchomione duże środki finansowe i rozpoczęto prace nad tym projektem, następnie dokonano zmian w CSIOZ i podjęto pewne działania na nowo.

Chciałbym dowiedzieć się, jak wyglądają kwestie rozliczeń tych pieniędzy oraz tych decyzji finansowych, które wydawało poprzednie kierownictwo CSIOZ i obecne. Jak wygląda komplementarność między jednymi i drugimi decyzjami? Na ile one były powtarzane? Na ile, wskutek chociażby upływu czasu, pewne rzeczy się zdezaktualizowały?

Chciałem zapytać także, na ile platforma P1 współpracuje z Systemem Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (SWD PRM), a jeżeli tak, to na jakim to jest poziomie.

Chciałem też zapytać, co składa się na kapitałochłonność całego projektu P1. Dlaczego tyle kosztuje i wymaga dalszego finansowania w celu pełnego jego uruchomienia? Gdzie są raporty z testów obciążeniowych systemu i kto ma do nich dostęp?

Chciałem zapytać, czy państwo polskie jest właścicielem kodów źródłowych oprogramowania składającego się na projekt P1, a jeżeli nie, to dlaczego, skoro oprogramowanie będzie operowało na danych wrażliwych. Jest to w oczywisty sposób naruszenie bezpieczeństwa państwa. Nie mając dostępu do kodów źródłowych, nie wiemy, czy w oprogramowaniu nie zostały zaszyte niepożądane funkcjonalności.

Dalej, jak wygląda współpraca twórców oprogramowania i ministra odpowiadającego za program P1 z GIODO.

Dalej, czy system zapewnia ciągłość działań i jakie mamy gwarancje, że taka ciągłość jest w 100% zabezpieczona. Czy system przeszedł szczegółowe beta-testy? Jeżeli tak, to gdzie są raporty z tychże testów i kto ma do nich dostęp? Na jakiej podstawie i jakie są koszty ponoszone na aktualizację oprogramowania, koszty serwisowania systemu? Czy system przeszedł testy penetracyjne? Jeżeli tak, to gdzie są raporty i kto ma do nich dostęp? Jeżeli nie, to system nie jest gotowy do pracy i narażony na ataki hakerskie. Co za tym idzie, naraża to bezpieczeństwo Rzeczypospolitej Polskiej.

Dalej, jakie są gwarancje, że obecne dofinansowanie platformy P1 będzie ostatnim dofinansowaniem, które pozwoli na uruchomienie produkcyjne projektu. Dlaczego realizacja projektu P1 nabrała tempa teraz, w ostatnich tygodniach i miesiącach, mimo że pierwotne zakończenie tego konceptu było przewidziane na rok 2012?

Dlaczego koszt opracowania szyny usług, który miał wynosić 10 mln zł, nagle skoczył do 90 mln zł? Czy takiej sytuacji nie należało przewidzieć podczas ogłaszania przetargu? Kto ma dołożyć brakujące 80 mln – podatnicy? Czy społeczeństwo było informowane o takiej ewentualności, czy jest to samowolka rządu?

Jak cały projekt wygląda od strony finansowania ze środków unijnych? Prosiłbym o informację na ten temat.

Dlaczego Centrum Projektów Informatycznych, podlegające Ministerstwu Administracji i Cyfryzacji, nie koordynuje wszystkich projektów informatycznych wykonywanych dla rządu? Dlaczego CSIOZ nie nadzoruje systemów informatycznych Narodowego Funduszu Zdrowia? Czy platforma P1 powiela informacje obecnie przetwarzane w NFZ i czy ktoś to sprawdził?

Jakie jest uzasadnienie wydatkowania na platformę P1 ponad 700 mln zł? Jak wyglądał tryb podejmowania tych decyzji?

To może na razie tyle. Poproszę o odpowiedź na pytania na piśmie, panie ministrze, oprócz tego, co ewentualnie pan będzie uprzejmy odpowiedzieć od ręki.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję. Zapisał się jeszcze do głosu pan poseł Piotr Chmielowski. A później pani poseł Śledzińska-Katarasińska. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Chmielowski (SLD):

Dziękuję, pani marszałek. Panie ministrze, oczywiście, też mógłbym w tym stylu zadać pytania jak mój przedmówca, prawda? Natomiast chciałbym od pana usłyszeć zanim, jak przypuszczam, rozgorzeje dyskusja, na jakim etapie informatyzacji ochrony zdrowia jesteśmy dzisiaj.

Kto tak naprawdę dysponuje bazami? Kto przewiduje pełną informatyzację, łącznie z tymi słynnymi hasłami, padającymi zresztą z mównicy, pana ministra Arłukowicza? Jeszcze pamiętam, że trzeba będzie sprawozdania w wersji elektronicznej przesyłać do NFZ z gabinetów, że trzeba będzie wystawiać elektroniczne recepty. Gdzie są bazy? Gdzie są przygotowane oprogramowania do tego?

Czy czasem to nie skończy się tak, jak np. w niektórych województwach? We wszystkich województwach, ale w niektórych bardzo charakterystycznie, że osoby, które będą korzystały np. z kontraktów NFZ, będą musiały za własne pieniądze kupować kompatybilne oprogramowania do wysyłania – i tutaj podkreślam słowo – sprawozdań. Już nie prowadzenia kartotek czy procedur, tylko będą musiały sprawozdania wysyłać z tego, co państwo proponowali przez tyle lat.

Oczywiście, pamiętam tę dyskusję, w której na rok 2017 przesunęliśmy datę wprowadzenia kartotek elektronicznych. Czy ministerstwo zdaje sobie sprawę z kosztów poszczególnych punktów, czyli dotarcia do portu, czyli napisania przez lekarza, z jednej strony, recepty, z drugiej strony, historii choroby? Gdzie i w jaki sposób to będzie przechowywane?

Mam nadzieję, panie ministrze, że zanim tutaj rozgorzeje ta dyskusja, pan to wszystko powie. Bardzo bym tylko prosił, żeby te kluczowe elementy, które wymieniłem, już bez pytania się, kto, co i za co odpowiada, pan był łaskaw przynajmniej nam w jakimś sensie przybliżyć i o tym opowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Bardzo dziękuję. Pani poseł Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani marszałek, ja właściwie z wnioskiem formalnym.

Nie neguję ważności tu podnoszonych przez państwa posłów tematów i pytań, no ale, jeśli się nie mylę, trwa jeszcze na sali plenarnej debata. Przepraszam, ale ona jest bardzo ważna i ja np. chętnie bym jednak słuchała odpowiedzi na pytania, jakie tam padną. A tutaj po tych pytaniach, które państwo zadali, zanosi się na solidną, jednodniową co najmniej, jeśli nie dwudniową, konferencję.

Bardzo bym więc prosiła, pani marszałek, by na jakimś etapie, zbierając te wszystkie uwagi i pytania, bądź żeby Komisja wystąpiła o ekspertyzy i odpowiedzi ministerstwa, w tym czasie... Z doświadczenia także innej co prawda komisji, ale prowadzę ją, chwała Bogu, dwie kadencje i myślę, że jakoś wiem, jak to można zrobić. W międzyczasie istnieje możliwość powołania podkomisji, która te wszystkie szczegółowe kwestie będzie jakby dokumentowała, zbierała i dopiero potem z całym pakietem materiałów omawiała, bo odnoszę wrażenie, że państwo, którzy pytają, w ogóle nie mają zielonego pojęcia, na czym stoimy w tej chwili i co właściwie ma przynieść ta nowa ustawa.

Proponuję więc zebrać te materiały, powołać podkomisję, spokojnie wszystkim posłom dać zapoznać się z materiałami i z ekspertyzami, i ewentualnie, jeśli się da, przystąpić do pracy. Mamy tydzień do następnego posiedzenia.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

To jest pierwsze czytanie.

Odnoszę takie wrażenie, że dyskusja, o którą proszą panowie posłowie, którzy wypowiadali się przed chwilą, dotyczy całego procesu informatyzacji. Nie dotyczy tego projektu ustawy.

Z tego co już się zorientowałam w sprawie pytania, które zadała pani poseł Hrynkiewicz, w marcu odbyło się posiedzenie Komisji, czyli kilka miesięcy temu, na temat informatyzacji w służbie zdrowia i wtedy pani poprosiła o ekspertyzę GIODO w imieniu posłów. Nie wiem, czy pan przewodniczący Latos wystąpił o taką ekspertyzę do GIODO, czy nie, ale nic nie stoi na przeszkodzie, bo jeszcze do końca tej kadencji mamy dwa posiedzenia, żeby zwołać posiedzenie Komisji, powyjaśniać wszystkie wątpliwości związane z informatyzacją w służbie zdrowia i spokojnie rozmawiać na ten temat. To już tylko ewentualnie prośba do pana posła Latosa.

Nikt z państwa więcej nie zapisał się do głosu.

Za chwilę poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi, ale *ad vocem* zgłosili się pani poseł Hrynkiewicz i pan poseł Latos. Bardzo proszę o krótkie wypowiedzi *ad vocem*.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca, ale prosiłam ministerstwo o to, aby ta ustawa była opracowywana w bliskiej, że tak powiem, współpracy z GIODO. Wiem, jak wrażliwe są to dane, którymi będziemy tutaj operować i tego dotyczy, jakby ochrony tych danych, cała ekspertyza BAS. Nie bez powodu. Myślę, tak jak pan minister mówił, że ta ustawa będzie za chwilę. To rozumiałam, że ona zostanie dostarczona z opinią GIODO. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Na tym samym posiedzeniu Komisji omawialiśmy zaawansowanie systemu informatycznego. Dowiedzieliśmy się, że będzie on skończony w czerwcu. Wobec tego chciałabym potwierdzenia, że rzeczywiście jest tak, jak pan minister wtedy twierdził.

Tutaj o nic więcej nie chodzi, pani marszałek, tylko naprawdę o rzetelność w pracy nad bardzo trudną, rozległą i zawierającą niezwykle wrażliwą treść ustawą. To tylko tyle, więc proszę naprawdę tak to traktować jako domaganie się tego, żebyśmy rzetelnie wykonywali to, co nam zostało przez społeczeństwo powierzone, czyli porządnie pracowali nad ustawami.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Bardzo dziękuję. Myślę, że pan minister odpowie pani na pytania, bo przypuszczam, że ustawa była opracowywana w ścisłym kontakcie z GIODO.

Ad vocem pan poseł Latos. Panie przewodniczący, proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani marszałek. Pani marszałek, mam też osobiście prośbę do pani, aby, kierując dzisiaj Komisją, pilnowała pani tego, aby nie obrażano innych posłów, bo w tych kategoriach traktuję wypowiedź pani poseł Śledzińskiej-Katarasińskiej. Mówienie w ten sposób o wystąpieniach innych posłów jest po prostu niewłaściwe i obraźliwe.

Moje pytania były bardzo precyzyjne. Pani poseł może tego nie wiedzieć, bo pracuje od niedawna w Komisji, że myśmy na ten temat w ciągu ostatnich 8 lat kilkakrotnie dyskutowali. Na podstawie dokumentów, które były do tej pory przedstawiane i na podstawie projektu ustawy zadałem konkretne pytania. Jest mi przykro, że pani nie rozumie, co to jest chociażby szyna usług czy inne sformułowania. Nie zna pani wielu innych sformułowań.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Panie pośle, dziękuję bardzo.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Pytałem precyzyjnie o ten projekt bądź rzeczy, które wynikają z prowadzenia tego projektu. Żeby nie było wątpliwości, rozumiejąc, że chcemy być wszyscy precyzyjni, poprosiłem o odpowiedź na piśmie, a być może na część z tych pytań również o odpowiedź w dniu dzisiejszym.

Powaga Wysokiej Izby wymaga, abyśmy wszyscy traktowali się w sposób właściwy i podchodzili właściwie do projektów, które na dodatek będą kosztować i już kosztują setki milionów złotych.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Bardzo dziękuję.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Jedno słowo.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Jeszcze jako ostatnia pani poseł Śledzińska-Katarasińska. Proszę bardzo. Pani głos będzie ostatnim i poproszę pana ministra.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Ponieważ pan poseł Latos poczuł się obrażony, najmocniej przepraszam pana posła, że kompletnie nie zrozumiał mojej wypowiedzi.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję bardzo. A warto, mając do kogoś pretensje, samemu też stosować się do pewnych zasad.

Pan poseł Sławomir Neumann. Panie pośle, panie ministrze, oddaję panu głos. Pan poseł – pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Neumann:

Dziękuję bardzo. Pani marszałek, szanowna Komisjo, szanowni państwo, większość tej dyskusji, która tu się odbyła przed chwilą, nie dotyczy ustawy. Dotyczy systemu P1, który jest stworzony i informatyzacji. Nie dotyczy ustawy.

Na początek odpowiem na pytanie pani poseł Hrynkiewicz, bo rzeczywiście tę sytuację pamiętamy i o tym też rozmawialiśmy, żeby uspokoić. To jest, pani poseł, projekt rządowy. W pracach nad projektem rządowym GIODO bierze udział z urzędu. Pracuje z nami od samego początku.

Opinia GIODO do tego projektu jest pozytywna. Także w ekspertyzach z BAS, na które pani poseł się powołuje, nie ma ani słowa, które by podważało ryzyko ochrony danych osobowych. I z rozmów, i ze współpracy z GIODO mamy jak najlepsze doświadczenia. Wszystkie uwagi GIODO zostały ujęte, przyjęte albo wyjaśnione. Nie było żadnej uwagi GIODO, która byłaby niewyjaśniona, bo tak jak pani poseł uważa, tak i my uważamy, że dane osobowe, szczególnie dane tak wrażliwe jak zdrowie, muszą być pod szczególną ochroną.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji w piątek był przedstawiciel GIODO. Myślę, że będzie na kolejnych posiedzeniach podkomisji czy Komisji, więc będzie mógł to potwierdzić. GIODO brał od samego początku czynny udział w pracach nad tą ustawą. Wszystkie jego uwagi zostały ujęte lub wyjaśnione, więc nie ma możliwości, żeby ustawa, którą generalny inspektor w jakikolwiek sposób neguje, na ścieżce rządowej legislacji przeszła dalej, bo na poziomie Stałego Komitetu Rady Ministrów taki wniosek, który by jakiekolwiek uwagi negatywne do tego projektu zakładał... Byłby po prostu zatrzymany projekt, więc tu uspokajam. Myślę, że na kolejnym posiedzeniu Komisji czy podkomisji będzie także przedstawiciel GIODO i będzie mógł potwierdzić te słowa.

Natomiast co do pozostałego obszaru dyskusji, ona dotyczy nie ustawy, ale projektu P1, o którym... Oczywiście, że to się wiąże, ale dotyczy czegoś innego. Dzisiaj nie jestem przygotowany, panie przewodniczący, żeby precyzyjnie odpowiadać na poszczególne pytania, bo jest ich dużo i są szczegółowe. Prosiłbym też od razu, jeśli można, bo ich było bardzo dużo i to szczegółowych, o przesłanie ich na piśmie. Wtedy nam będzie łatwiej się odnieść.

Powiem tylko mniej więcej, jeżeli jest taka potrzeba, bo rozumiem też państwa obawy czy zainteresowanie tym projektem. Jeżeli jest taka potrzeba i możliwość, to bardzo chętnie na posiedzeniu Komisji, specjalnie po to zwołanym, przedstawimy harmonogram, przyprowadzimy ludzi z CSIOZ, którzy pracują przy tym projekcie i przedstawimy, tak jak w marcu czy w kwietniu to było na posiedzeniu Komisji, stan zaawansowania prac, bo tu nie ma nic do ukrycia.

Te prace nad szyną usług trwają, nad wdrożeniem całego systemu. Jak państwo wiedzą, zmienił się wykonawca szyny usług, czyli integrator, ponieważ poprzedni zrezygnował z pracy. Zwiększyło się finansowanie dla integratora, o czym pan przewodniczący

wspomniał. Związane to było z przetargami publicznymi, z procedurą wyłonienia wykonawcy, zgodnie z ustawą. Zwiększenie wynikało z tego, że po prostu nie było tańszych ofert. Ta oferta wymagała zwiększenia finansowania, które zostało zwiększone w projekcie tegorocznego budżetu. Środki zostały tam przesunięte i te prace trwają.

Jeżeli byłaby potrzeba i wola zwołania posiedzenia Komisji specjalnie dedykowanego systemowi P1 z wszystkimi tymi szczegółami, czyli jak i kto prowadzi, gdzie bazy i jakie zabezpieczenia w poszczególnych momentach są, to my, oczywiście, bardzo chętnie z tego skorzystamy i przedstawimy państwu to na posiedzeniu Komisji. Bardzo szczegółowo i dokładnie przedstawią to ludzie, którzy tym się zajmują, łącznie z harmonogramem dojścia do poszczególnych użyteczności. Jeżeli więc jest taka potrzeba, prosiłbym tylko o wskazanie daty i my oczywiście będziemy. Być może przy okazji przyszłotygodniowego posiedzenia Sejmu takie spotkanie też zrobimy, gdzie pokażemy to, co jest zrobione. Możemy także zaprosić tutaj, jeżeli jest taka potrzeba, wykonawców, którzy mogą pochwalić się swoimi dokonaniami zrobionymi do dzisiaj. To jak gdyby w kwestii P1.

Nie jestem w stanie podać szczegółowych danych w tej chwili, bo nie byłem do tego przygotowany, nie wziąłem ze sobą materiałów ani osób, które tym się na bieżąco zajmują, bo – jak mówię – nie dotyczy to wprost ustawy. Ustawa jest opisem prawnym usług, które będą dzięki P1 wprowadzone, czyli e-recepta, internetowe konto pacjenta, e-zlecenie, ale to jest oprzyrządowanie prawne. A tam mówimy już o systemie, który jest jak gdyby oddzielną rzeczą, ale – jak powiedziałem – jesteśmy bardzo zainteresowani także przedstawieniem pełnej informacji, jeżeli taka potrzeba będzie. Nie tylko na piśmie panu przewodniczącemu, ale także na posiedzeniu Komisji, jeżeli taka by była państwa wola.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hrynkiewicz. Ostatni głos. Proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Jeśli ta opinia GIODO jest, panie ministrze, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby nam ją udostępnić po prostu. Jak jest pozytywna, to będziemy spokojniejsi. Bardzo proszę.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Pan minister zapowiedział, że na posiedzeniu Komisji czy podkomisji...

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Ale, pani marszałek, jeśli można, to jest dość łatwe. Proces rządowy jest opisany dokładnie. Na stronach internetowych zawarte są wszystkie uwagi. W Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na stronach, gdzie ten proces jest śledzony, są wszystkie uwagi poszczególnych resortów, także GIODO i ich rozstrzygnięcie. To jest.

Nie ma czegoś takiego, pani profesor, jak opinia GIODO w jednym dokumencie. W czasie prac poszczególne uwagi były omawiane i były rozstrzygane. Nie ma końcowego dokumentu w postaci opinii, tylko wyrażenie opinii na posiedzeniu Stałego Komitetu Rady Ministrów przez generalnego inspektora, że nie ma uwag do ustawy i to jest cała jego opinia.

Natomiast na stronach internetowych, kiedy patrzymy na rządowy proces legislacyjny tej ustawy, są wszystkie te uwagi poszczególnych stron postępowania i tam można, nawet w tej chwili, sobie odszukać ewentualne uwagi i ich rozstrzygnięcia.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu.

Czy są inne wnioski? Odrzucenie projektu ustawy lub wniosek o powołanie podkomisji.

Bardzo proszę, pan poseł Czechyra.

Poseł Czesław Czechyra (PO):

Pani marszałek, pani przewodnicząca, proponuję powołać podkomisję do rozpatrzenia tego projektu. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję bardzo. Iluosobowy skład podkomisji pan poseł proponuje?

Panie pośle, zgłaszał pan wniosek. Proszę o sugestię.

Poseł Czesław Czechyra (PO):

Proponuję, żeby to była podkomisja złożona z 5–7 osób.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję pod głosowanie wniosek o skierowanie projektu ustawy, po pierwszym czytaniu, do prac w podkomisji złożonej z 5 osób.

Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji?

Możemy głosować elektronicznie. W takim razie proszę, żeby każdy... Ręcznie? Państwo wolą ręcznie. Proszę bardzo.

Kto jest za powołaniem podkomisji? Pani z sekretariatu Komisji liczy głosy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę podać wyniki. Za wnioskiem głosowało 16 posłów, nikt przeciw, wstrzymało się 6 osób.

W związku z tym Komisja zadecydowała, że dalsze prace nad tym projektem będą prowadzone w podkomisji.

Bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów do podkomisji. Bardzo proszę, pan poseł Czechyra.

Poseł Czesław Czechyra (PO):

Dziękuję. Ze strony Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska proponuję panie poseł Lidię Gądek, Barbarę Czaplicką i Ewę Czeszejko-Sochacką. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Tak. Bardzo proszę. Kto z państwa jeszcze zgłasza kogoś do podkomisji? Proszę, pan Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Chciałbym zgłosić panią poseł Hrynkiewicz.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Tak. Czy ktoś z państwa jeszcze kogoś zgłasza? Wiem, że pan poseł zgłaszał pana posła Dziadzię.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani poseł pyta jeszcze o harmonogram prac podkomisji, bo nie we wszystkich będzie mogła...

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Podkomisja ustali.

Szanowni państwo, zostało zgłoszonych 5 osób: panie poseł Gądek, Czaplicka, Czeszejko-Sochacka, Hrynkiewicz i pan poseł Dziadzio.

Poddaję pod głosowanie skład tej podkomisji.

Poseł Czesław Czechyra (PO):

Jeszcze jedna uwaga, pani marszałek, dobrze?

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Bardzo proszę.

Poseł Czesław Czechyra (PO):

W tej chwili pani poseł Lidia Gądek jest w drodze z Krakowa do Warszawy. Jest nieobecna.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Ale wyraziła zgodę.

Poseł Czesław Czechyra (PO):

Mamy jej zgodę.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dobrze.

Poseł Czesław Czechyra (PO):

I w piątek, i dzisiaj będzie brała udział w pracach tej podkomisji. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Dziękuję bardzo. Tak?

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje mi się, że w składzie zaproponowanym jest tylko 1 przedstawiciel opozycji a 4 koalicji. Nie wiem, czy są osoby chętne z innych klubów. Czy ktoś z Sojuszu Lewicy Demokratycznej?

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Nie było zgłoszenia, panie pośle.

Poseł Piotr Chmielowski (SLD):

Nie było zgłoszenia. Nie chcielibyśmy, tzn. nie mamy kandydatów.

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Bardzo proszę, mamy 5-osobowy skład podany. Poddaję ten skład podkomisji pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem składu podkomisji do rozpatrzenia tego projektu ustawy? Kto jest przeciw temu składowi? Kto się wstrzymał?

1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 17 za.

Przyjęliśmy skład podkomisji.

Pan poseł Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam, że z pewnym opóźnieniem reaguję, ale wydaje mi się, że może dla pewnego obyczaju, jak też uzusu, który w Sejmie funkcjonuje, zaproponowałbym drugą osobę jeszcze z Prawa i Sprawiedliwości, żeby te proporcje były...

Wicemarszałek Sejmu Elżbieta Radziszewska:

Panie pośle, przegłosowaliśmy. Trzeba było mieć szybszy refleks.

W takim razie zamykam posiedzenie i proponuję, by podkomisja zebrała się i ukonstytuowała, by przystąpić jak najszybciej do pracy nad projektem ustawy. Proszę o wyznaczenie terminu posiedzenia podkomisji. Dziękuję.